

# Storbjerg Erhverv ApS

CVR-nr. 27 37 44 76

## Årsrapport for perioden 1. oktober 2021 til 30. september 2022

(18. regnskabsår)

Årsrapporten er fremlagt og godkendt på  
selskabets ordinære generalforsamling  
den 31. marts 2023

---

Anne-Marie Skaarup  
Dirigent



## Indholdsfortegnelse

	<b>Side</b>
<b>Påtegninger</b>	
Ledelsespåtegning	1
<b>Ledelsesberetning</b>	
Selskabsoplysninger	2
Ledelsesberetning	3
<b>Årsregnskab</b>	
Resultatopgørelse	14
1. oktober 2021 - 30. september 2022	
Balance pr. 30. september 2022	15
Anvendt regnskabspraksis	17
Noter	17

## **Ledespåtegning**

Direktionen har dags dato behandlet og godkendt årsrapporten for regnskabsåret 1. oktober 2021 - 30. september 2022 for Storbjerg Erhverv ApS.

Årsrapporten aflægges i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Det er min opfattelse, at årsregnskabet giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 30. september 2022 og resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 1. oktober 2021 - 30. september 2022.

Ledelsesberetningen indeholder efter min opfattelse en retvisende redegørelse for de forhold, beretningen omhandler.

Ledelsen indstiller til generalforsamlingen, at årsregnskabet for 2022/23 ikke skal revideres. Ledelsen anser betingelserne for at undlade revision for opfyldt.

Årsregnskabet er ikke revideret. Ledelsen erklærer, at betingelserne herfor er opfyldt.

Årsrapporten indstilles til generalforsamlingens godkendelse.

Espergærde, den 31. marts 2023

### **Direktion**

Anne-Marie Skaarup

Generalforsamlingen har besluttet, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.

## Selskabsoplysninger

### Selskabet

Storbjerg Erhverv ApS  
Bybjergvej 43  
3060 Espergærde

CVR-nr.: 27 37 44 76

Regnskabsperiode: 1. oktober 2021 - 30. september 2022

Stiftet: 3. oktober 2003

Regnskabsår: 18. regnskabsår

Hjemsted: Helsingør

### Direktion

Anne-Marie Skaarup

## **Ledelsesberetning**

### **Selskabets væsentligste aktiviteter**

Selskabet har til formål at udøve: Handels virksomhed. Handel med ejendomme, / virksomheder / Selskaber. Virksomheds udvikling. Reklame / marketing / udlejning og salg bla. Grossistvirksomhed med byggematerialer, EL og VVS tilbehør. Web portaler, og salg på nettet. Samt aktiviteter i tilknytning hertil, som håndværks og bygge opgaver.

### **Usædvanlige forhold**

Selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 30. september 2022 samt resultatet af selskabets aktiviteter for regnskabsåret 2021/22 er ikke påvirket af usædvanlige forhold.

### **Udviklingen i aktiviteter og økonomiske forhold**

Selskabets resultatopgørelse for 2021/22 udviser et underskud på kr. 697.395, og selskabets balance pr. 30. september 2022 udviser en negativ egenkapital på kr. 4.554.886.

## Ledelsesberetning

### Sagen mod Jyske Bank A/S

Som selskabet har skrevet i de foregående år, har selskabet været præget af konsekvenserne efter at Jyske Bank A/S koncernen bevidst har udsat virksomheden for sadles groft og udspekuleret bedrageri, hvilket blev startet af Nicolai Hansen og Jeanett Kofoed-Hansen, der i ond tro og ved hjælp af dokumentfalsk og fuldmagtmisbrug i 2008 / 2009. starter et million bedrageri mod kunden i Jyske Bank, da disse medarbejdere igangsatte en rentebytte på 4.328.000 dkk. kaldet SWAP af et lån på 4.328.000 dkk der dog ikke fandtes, og aldrig har eksisteret, den tidligere direktør som i 2009 var blevet alvorlig syg efter en større hjerneblødning, hvilket gav direktøren hukommelse problemer, og derfor ikke opdager at Jyske Bank A/S ved hjælp først Nicolai Hansen, Casper Dam Olsen Jeanett Kofoed-Hansen og med hjælp af Anette Kirkeby der for Jyske Bank skjuler bankens bedrageri, hvilket er udført i forening og derfor kaldet for organiseret kriminalitet.

Da medarbejderen Nicolai Hansen bevidst og uhæderligt i februar 2010 sendte direktøren falske oplysninger, om at selskabet har lånt 4.328.000 dkk og at kunden i Jyske Bank har lavet en renteswap til dette lån med Jyske Bank, og som Casper Dam Olsen så sammen med Nicolai Hansen i januar 2012, skriver til direktøren, at dette bagvedliggende lån for swappen i Jyske Bank er blevet omlagt, så opdager ledelsen i selskabet hvor direktøren der stadig er syg ikke svindlen, og fatter ingen mistanke til at Jyske Bank A/S, der ved flere medarbejdere sammen i forening har lavet bedrageri, dokumentfalsk, mandatsvig, fuldmagt misbrug, misbrugt bankens adgang til tinglysningsretten, løjet og på anden måde lavet magtmisbrug og udnyttelse, for dermed at sikker Jyske Bank koncernen en uberettigede økonomisk indtægt der bliver et afgørende formuetab for virksomheden "kunden", ledelsen opdager ikke dette bedrageri, men mener at Jyske Bank ikke handler redeligt, selskabet klager først over Jyske Bank, denne klage afvises i klagenævnet da det er en virksomhed, efterfølgende starter selskabet i 2015. en retssag, det er på samme tidspunkt hvor direktøren fra 2008 er ved at blive helt rask efter den længerevarende sygdom.

I denne retssag fremlægger advokatfirmaet Lund Elmer Sandager den 10 september 2015. for Jyske Bank A/S første gang falske oplysninger for retten, dette skete ved Philip Baruch der samtidig var bestyrelsesmedlem i Jyske Bank koncernen, Lund Elmer Sandager advokater fremlægger igen i februar 2016. falske oplysninger for retten, hvilket selskabet senere opdager, og som ejeren selv iværksætter en efterforskning af, og der findes bevis for Jyske Banks bedrageri, Selskabet anmoder først advokat Thomas Schioldan Sørensen fra Advokatfirmaet Rødstenen I/S, om for selskabet at fremlægge Jyske Banks brug af bedrageri og dokumentfalsk, og ejeren skriver gentagende og kontinuerligt i perioden februar 2016 til december 2017, til Thomas Schioldan Sørensen at Rødstenen skal fremlægge Jyske Banks brug af dokumentfalsk, altså svig, ond tro, falsk, udnyttelse med mere.

Hvilket selskabet i december 2017 direkte og gentagende gange beder Advokatfirmaet Rødstenen om at bekræfte er blevet oplyst i sagen mod Jyske Bank, advokat Thomas Schioldan Sørensen, vil ikke svare, hvorfor selskabet anmoder en anden advokat om at spørge Rødstenen advokater ved Thomas Schioldan Sørensen, der vælger at lyve at det er blevet aftalt ikke at fremlægge klientens svig og falsk anbringer mod Jyske Bank A/S, Rødstenen advokater henviser til en telefonen samtale, hvori dette angiveligt skulle være aftale med 2 af advokaterne i Rødstenen, og selskabets ejer, selskabet har fremlagt Rødstenen advokater en optagelse af denne samtale.

## Ledelsesberetning

Selskabers ejer har anmodet advokat Thomas Schioldan Sørensen og advokat Rasmus Lindhardt Jensen oplyse, hvor i samtalen fra 2017. det skulle være aftale med selskabets ejer, dels hæve sagen mod Jyske Bank, som Rødstenen bag ryggen af selskabet forsøgte at hæve, og hvor det i samtalen skulle være aftalt at Rødstenen advokater ikke skulle fremlægge selskabets svig og falsk påstande mod Jyske Bank A/S, og som advokatfirmaet Rødstenen løgnagtig har påstået over for et andet af advokat samfundets medlemmer, Rødstenen og deres partnere Thomas Schioldan Sørensen samt advokat Rasmus Lindhardt Jensen har siden forholdt sig tavse.

Selskabet ansætter efterfølgende i februar 2018 Lundgrens advokater, der ved Partner Dan Terkildsen straks sætter flere og **mindst 7 af Lundgrens medarbejdere** ind i den sag, hvor selskabet beder Lundgrens om at indtræde i en sag mod Jyske Bank A/S, og fra første mail selskabets ejer i sagen, det handler om flere forhold af svig.

De medarbejdere som Lundgrens ved Dan Terkildsen sætter på sagen mod Jyske Bank er følgende, Mette Marie Nielsen der i dag ansat i Danske Bank A/S. Emil Hald Wendelbo Vinstrøm der nu er ansat i Rambøll A/S. Derudover har også advokat Sebastian Lysholm Nielsen, Jens Grunnet-Nilsson, Karoline Stampe Eriksen og Pernille Hellesø været over sagen mod Jyske Bank, altså **mindst 7 personer**.

Selskabet fremlægger Lundgrens **instrukser i perioden fra den 30 januar 2018, og til september 2019**, kontinuerligt med instruks om at fremlægge blandt andet Jyske Banks brug af Svig, Falsk og Ond Tro, hvilket Lundgrens ved **Dan Terkildsen den 28 august 2019, første gang svarer, at de ikke må bruge som ord svig og falsk**, og at det ikke gavner sagen, og ikke er nødvendigt.

I perioden hvor selskabet der har sagsøgt Jyske Bank, valgte at benytte Lundgrens advokatpartner selskab, tilbageholder Lundgrens flere rets dokumenter, samt skjuler både processkrifter fra sagsøger og sagsøgte over for selskabets ledelse og ejer, samt i perioden hvor særligt Mette Marie Nielsen og Emil Hald Vendelbo Winstrøm manipulerede selskabets ejer til at stole på Lundgrens advokater, der dog viste sig at være korrupte, dels fremlagde Lundgrens ingen af selskabets påstande, og tilbageholdte flere retsbøger og processkrifter overfor klienten / selskabet der stod retsløs tilbage, eftersom Lundgrens advokater aldrig har haft til hensigt at fremlægge selskabets svindel sag mod Jyske Bank, da selskabets ejer så 21 september 2019, finder ud af at Jyske Bank har bestukket Lundgrens til ikke at foretage de handlinger som Lundgrens efter 30 januar 2018. blev ansat til, noget som klart og tydeligt er beskrevet i **Artikel 21** som korruption mellem private virksomheder.

Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention af 31. oktober 2003 mod korruption.

Artikel 21.

Bestikkelse i den private sector.

Hver kontraherende stat skal overveje at vedtage de lovgivningsmæssige og andre foranstaltninger, som måtte være nødvendige for at kriminalisere følgende, når det begås forsætligt som led i økonomiske, finansielle eller kommercielle aktiviteter:

(a) At love, tilbyde eller give, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel til en person, der i en hvilken som



## Ledelsesberetning

helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, for personen selv eller tredjemand, for at denne person i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

(b) At en person, der i en hvilken som helst egenskab leder eller arbejder for en virksomhed i den private sektor, anmoder om eller modtager, direkte eller indirekte, en utilbørlig fordel for sig selv eller tredjemand, for at personen i strid med sine pligter skal foretage eller undlade at foretage en handling;

Selskabet har i mange år kæmpet mod Jyske Bank koncernen, hvilket har vist sig at være op af bakke, eftersom den Danske stat ved flere myndigheder som finanstilsynet, advokatnævnet og flere korrupte dommere er direkte indblandet, og det er disse der går direkte mod menneskerettighederne, for på den måde at dække over Jyske Banks forbrydelser, en sådan kamp kan ingen virksomhed eller privat person vinde eller overleve, dette formodes derfor at blive selskabets sidste ledelses beretning, inden det lykkes Lundgrens advokater sammen med Jyske Bank helt at undergrave selskabets økonomi, og mulighed for at fører sag mod Jyske Bank i et i forvejen korrupt Danmark.

Her er lidt om selskabets kamp, som starter med kampen for at overleve ført med en direktør der bliver livstruende syg, derefter kæmper selskabet mod en bank der ved bedrageri vil tage alt fra selskabet, og siden mod kæmper selskabet mod korrupte myndigheder så som dommere og advokatnævnet.

Sagen nr. 0100-83966-00085-16. Selskabet har tidligere i påsken 2016 i politianmeldt Jyske Bank for blandet andet bedrageri, og med hjælp af Morten Ulrik Gade, Philip Baruch for at medvirke til bedrageri og for at lyve i retsforhold, også dengang nægtede politiet ved anklagemyndigheden at foretage efterforskning og retsforfølgning med begrundelsen, at Jyske Bank ikke ville blive straffet.

Statsadvokaten nægter at foretage efterforskning af Jyske Bank. 25-11-2016. SAK-2016-41-3357

Selskabet har 04-08-2020 anmeldt Jyske Bank til politidirektøren i København, for at betale Lundgrens advokater bestikkelse, hvilket skete under dække af returkommission, dels for Lundgrens advokater ikke måtte fremlægge selskabets svig og falsk anbringer mod Jyske Bank A/S, hertil svarede Rigspolitiet **03-09-2020**, at det ikke er strafbar handling, at private imellem kunne aftale de ydelser de ville, hvilket dog ikke stemmer overens med artikel 21. i Bekendtgørelse af De Forenede Nationers konvention.

Sagen. 17-210-12852. Selskabet har søgt Justitsministeriet ved civilstyrelsen om økonomisk hjælp, fri proces til at kunne føre retssag mod Jyske Bank, civilstyrelsen afviser fri proces, med grunden at sagen ikke har samfundsinteresse og at det det handler om en swap, hvilket er fremlagt er startet for et lån som jyske bank bevidst løj om, for at kunne bedrage selskabet.

Civilstyrelsen afviser igen **28 august 2017**, fri proces. med begrundelse sagen er ikke principiel, og at det handler om konkret vurdering, om et underliggende lån i Nykredit til en swap i Jyske bank er hjemtaget eller ikke,.

Civilstyrelsen var fremlagt at Nykredit har skrevet og bekræftet der intet lån som Jyske Bank har løjet om, fandtes i Nykredits arkiver, og at det er bekræftet et intet underlæggene lån er blevet udbetalt, Jyske Bank hæver således renter for at rentebytte et underliggende lån, der ikke findes, dette afviser ci-

## Ledelsesberetning

vilstyrelsen som være principiel, og med hensyn til Jyske Bank bedrageri og brugen af dokumentfalsk skriver styrelsen at dette skal fremlægges civilt, ganske som selskabet i perioden februar 2016 til september 2019, uden held har forsøgt at få advokatfirmaet Rödstenen, og Lundgrens advokater til.

Finanstilsynet har nægtet at efterforske Jyske Bank for brugen af bedrageri, dokumentfalsk efter anmeldelsen april 2019. med begrundelsen der er civil retssag, Finanstilsynet er efterfølgende blevet fremlagt Jyske Banks bestikkelse af Lundgrens advokater, til ikke at fremlægge selskabets svigsag mod Jyske Bank, Finanstilsynet hat lagt låg på, sagen er for stor og kan hvis ikke myndighederne dækker over Jyske Banks forbrydelsen, fratage Jyske Bank retten til at drive Financial virksomhed i Danmark.

Statsministeriet har sammen med Justitsministeriet siden april 2019, ignoreret alle henvendelser, og nægtet at besvare blot et eneste brev eller mail, selv med henvendelser om at overbringe beviser for Jyske Banks bedrageri, samt brugen af bestikkelse med mere, dermed er staten medvirkende, ved at dække over bankens forbrydelser.

Selskabet der nu har kæmpet mod den kriminelle Jyske Bank med CEO Anders Christian Dam i spidsen, der har været udsat for bedrageri siden 2008. hvilket ledelsen opdager i foråret 2016. valgte **05-06-2019**, at klage over Lundgrens advokater. **sagsnr. 2020-1933**. For at være blandt andet at være illoyal og korrupt, og ikke at have efterlavet klientens "selskabets" instrukser.

I **sagsnr. 2020-1932**. giver selskabet ved ejeren en anmeldelse over partner Dan Terkildsen for samlet overtrædelser af 27 forhold af god advokatskik.

Advokatnævnet afviser 01-07-2020. først klagen over Lundgrens advokat partnerskab, med begrundelsen at det kun er 1 advokat, og at advokatvirksomheden ikke ses at overtræde god advokatskik, på trods af at der er mindst 7 ansatte indblandet, hvilket er advokatnævnet ligeglad med.

Advokatnævnet afviser derefter den 30-06-2021, samtlige 27 klageforhold, for overtrædelse af god advokatskik, på trods af at Dan Terkildsen er udeblevet fra at besvare 26 opfordringer, da et enigt advokatnævn ved Højesteretsdommer Kurt Rasmussen fra domstolsstyrelsen og advokater som Birgitte Frølund fra Horten Advokater. / Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater. / Jurist Rikke Skadhauge Serup Krogsgaard tidl. Forbrugerklagenævnet. nu Lægemiddelstyrelsen. og Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv.

Da advokatnævnet også godkender at Lundgrens advokater skal så have 232.000 dkk for ikke at fremlægge nogle af selskabets påstande mod den kriminelle Jyske bank A/S, herunder brugen af svig og falsk påstande, og for at tilbageholde og skjule flere processkrifter for selskabets ledelse og ejeren, deriblandt selskabets eget processkrift af 2 september 2019, og for at skjule mange retsbøger, alene for at holde selskabet og ejeren ude af sagen mod Jyske Bank A/S.

Advokat nævnets afgørelse af 30-06-2021 sagsnr. 2020-1932, der danner præcedens, og har prædikat virkning for lignede klager med samme klageforhold, samtidig med den er undergravende for retssikkerheden i Danmark, gældende for hele den del af befolkninger der som selskabet her måtte blive udsat for en banks forbrydelser, i det at advokatnævnet melder klart ud, at det er altid advokaterne som bestemmer over deres klienter, og ingen har længer ret til at bestemmer over deres egen sag, hvilket er en

## Ledelsesberetning

direkte overtrædelse af menneskerettighederne.

Advokatnævnet har ved advokatrådet har nægtet at dele klage og nævnets afgørelse, selv om den berører alle danskere, med begrundelsen at den ikke har offentlighedens interesse, hvilket advokatrådets formand Martin Lavesen, der er partner i DLA Piper advokater er enig med.

Afgørelsen som ejeren i selskabet har oversat til et forståeligt dansk, er dette nedenfor skrevet, og som selskabet i nu flere år har forsøgt at få advokatnævnet, statsministeriet, justitsministeriet og direkte har bet folketinget og regeringen ved Statsminister Mette Frederiksen samt Justitsminister Peter Hummelgaard til at besvare og bekræfte, så når statsminister på tv tale om egne værdier, så er selvbestemmelse ikke en værdi der har betydning for regeringen, ingen har svaret, og ingen har bekræfte om dette er gældende for alle, eller om det kun gælder for mig, da min sag kan fratage Jyske Bank retten til at drive bankvirksomhed i Danmark, **hvis loven da er lige for alle.**

Et forslag der blev fremsat til Danmarks Riges Grundlov § 6. Alle mennesker er lige for loven og ligeværdige. Offentlige myndigheder er forpligtede til at sikre overholdelse af denne bestemmelse.

Forslag der blev fremsat af Ole Sohn (SF), Anne Baastrup (SF) og Holger K. Nielsen (SF) og som folketinget har kasseret, derfor er det kun at finde i FN konventioner, når den Danske Stat bevidst overtræder menneskerettighederne.

Hvis alle myndigheder og nævn for at dække over den kriminelle Jyske bank, fortsat vil modarbejde retssikkerheden og modarbejde retten til selv bestemmelse, for at beskytte statens egne økonomiske interesser, som her i Jyske Banks og derfor er det korrupte samfund i Danmark en realitet.

Disse vedtægter som Højesteretsdommer Kurt Rasmussen fra domstolsstyrelsen og advokater som Birgitte Frølund fra Horten Advokater. / Jens Steen Jensen fra Kromann Reumert Advokater. selskabet har ved ejeren 16-02-2023. skrevet til ledelsen i Kromann Reumert Jeg skal venligst forespørger Kromann Reumert om advokatfirmaet ved ledelsen er enig med Jens Steen Jensens holdninger, advokaterne har ikke svaret, hvilket viser at Kromann Reumert advokater som selskab er enige. / Jurist Rikke Skadhauge Seerup Krogsgaard tidl. Forbrugerklagenævnet. nu Lægemedelstyrelsen. og Henrik Hyltoft fra Dansk erhverv har afgjort en lovreglen, der blot skal lovfæstes i Folketinget, således de er glædende for alle samfundets borger, der måtte have brug for en advokat.

1. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, der bestemmer hvad en klient må få fremlagt af påstande og anbringer.
2. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At det alene er advokaterne, som bestemmer hvilket beviser en klient må få fremlagt til klientens påstande og anbringer.
3. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokaten ændrer i klientens påstand, hvis en klient påstår noget er u-sandt, falsk, eller ugyldig, så må advokaten gerne ændre klientens påstand til det modsatte.

## Ledelsesberetning

4. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare på klientens henvendelser.
5. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgers processkrifter med klienten.
6. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke dele sagsøgtes processkrifter med klienten.
7. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke deler alle retsbøger med klienten.
8. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder advokaten om det.
9. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke udleverer klienten kopi af alle retsbøger, selv om klienten anmoder både advokaten, men også domstolen om det. "Hvilket skete ved at anmode domstolen om aktindsigt i sin sag mod Jyske Bank A/S da Lundgrens advokater ikke ville udlevere klienten kopi af alle retsbøger og processkrifter."
10. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At selv om advokater har bekræftet mundtligt, "eller med optagelse" overfor deres klienter, at disse advokater ikke fremlægger noget for retten, uden klienten er helt enig med advokaten, selv om advokater mod instruks, efterfølgende fremlægge påstande, der ikke er sammenligneligt med klientens påstande.
11. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer i klientens anbringender, selv om klienten har skrevet til advokaten, du må intet fremlægge for domstolen, uden at jeg "klienten" har godkendt det.
12. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ændrer klientens anbringender, også uden at oplyse klienten noget om det, altså advokater behøver ikke at dele noget af det som advokaten fremlægger med klienten.
13. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater indkalder andre vidner end dem klienten har sagt, også uden at oplyse klienten noget om det.
14. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater fjerner klientens vidner, også uden at oplyse klienten noget om det.
15. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater laver litrerings rod, ved fremlæggelse af bilag, og så efterfølgende beskylder klienten for det.
16. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater vildleder klienten.
17. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skriver ydelser på en klient, så som taxaregninger på en klient, selv om det ikke vedrører klienten.

## Ledelsesberetning

18. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare klienten på spørgsmål der omhandler spørgsmål, hvorvidt andre advokater fra samme advokatkontoret, måtte have arbejder for den samme virksomhed, som klientens advokaten er ansat til at fremlægge en svig og falsk sag imod.
19. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater ikke svare deres klienter på spørgsmål, og som advokaten bagefter tager honorar / betaling for ikke at svare på det deres klienter spørger om.
20. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At advokater skjuler overfor deres klienter, når retten har skrevet til advokaten at retten vil se bort fra klientens egne fremlagte skriftlige vidneforklaringer, med klientens påstande og bilag som understøtter klientens forklaring, hvilket klienten selv sendte til retten, efter advokaten desværre glemte at fremlægge klientens påstande for retten.
21. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat opfordrer en klient til at fortsætte med at udføre handlinger, som modpartens advokat i en sag, har skrevet til klientens advokat er strafbar handling.
22. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At en advokat tilbageholder breve for klienten, hvori klienten beskyldes for at begå strafbar handling, eftersom advokater ikke behøver oplyse klienten om at klienten, beskyldes for at for at overtræde straffeloven.
23. Det er ikke en overtrædelse af god advokatskik: At bryde tavshedspligten ved i retsforhold, ikke at skjule mailadresser som er sendt BBC. og som klienten naturligt ønsker skjult.

Ønsker du nogle udskrifter af klage 5. juni 2020, dokumenter eller af advokatnævnets afgørelse 30 juni 2021. så kan i skrive til [banknyt@gmail.com](mailto:banknyt@gmail.com) mærk. Ønsker at se følgende dokumentation

Advokatnævnet har lavet denne beslutning for at dække over korruption i Danmark, og for at dække over Jyske Banks forbrydelser, hvilket er sket som led i nepotisme, kammerateri og sker gennem statens myndigheder og partnere for at beskytte statens egne økonomiske interesser i Jyske Bank, Og som igen sker på bekostning af retssikkerheden, og fratagelse af danskernes egen ret til at bestemme over deres egen sag eller sager.

Mine spørgsmål til de mange udvalgte myndigheder og enkeltpersoner siden 2019. er at få afklaret, om deres beslutninger er en kilde til fortsat korruption, hvilket jeg beder den danske stat ved statsminister Mette Frederiksen og Justitsministeriet ved Peter Hummelgaard om hjælp til at bekræfte eller måske afkræfte.

Ministrenes svar vil bekræfte om korruption er den styrende magtfaktor i Danmark.

Velkommen til en af ??Danmarks nok største skandaler, som ingen, hverken Finanstilsynet, de Danske myndighederne eller Folketinget, tør stille spørgsmål til, mine anklager mod Jyske Bank, Lundgrens eller om startens af ??frygt for, at Jyske Bank den store danske Bank risikerer at komme under strengt tilsyn,

## Ledelsesberetning

eller mister retten til at drive bankvirksomhed i Danmark, dette er et problem.

Der er mange medvirkende til at dække over Jyske Banks forbrydelse, herunder medlemmer i domstolsstyrelsen og regeringen men også Finans Danmark der ikke vil svare på nogle spørgsmål, herunder om der er normalt for danske banker at lyve over for deres kunder.

Selskabet der nu har 2 sager kørende, den ene BS 402 2015 VIB som er i landsretten, efter at dommeren Søren Ejdmum i Viborg byret valgte at manipulere med vidneforklaringer, som at fjerne sætninger, som da Lars Aaquist, (der i dag er Senior Finansrådgiver at Danske Bank) bekræftede at Jyske Banks rentebytte 4.328.000 dkk var lavet til præcis det lån, der er et lånetilbud på 4.328.000 dkk og som er bekræftet ikke har eksisteret. Så da Dommer Søren Ejdmum manipulerer vidneforklaringer, og fjerner det som blev bekræftet, og ændre i vidneforklaringer ved tilføjelser som ikke er sagt, undlod at af medtage brugen af svig, falsk og ond tro, og forvildelse blot for afvise sagen med at den forældet, det tog selskabet næsten 4 år at finde en hæderlig advokat, hvilket Jyske bank ved Morten Ulrik Gade og Lund Elmer Sandager mente var selskabet problem.

Selskabet kæmper så også med de korrupte Lundgrens advokater i sagen BS-32089-2021.HEL Lundgrens vil have de 232.000 dkk for ikke at fremlægge selskabets sag mod Jyske Bank, og for at skjule og tilbageholder flere processkrifter, samt for at skjule at Jyske Bank A/S bestak Lundgrens advokater ved returkommission, med et job hvor Lundgrens skulle rådgive Jyske Bank i handel til 600.000.000 dkk. hvilket advokat nævnet ikke har gjort de 7 ansatte i Lundgrens advokater inhabile i selskabets sag mod Jyske Bank, som selskabets ejer, efter Lundgrens blev fyret selv i oktober 2019. måtte fremlægge i domstolen.

**Den Danske Stat er forpligtet til at sørger at loven er lige for alle, og at alle har ret til en retfærdig rets-sag, samt at alle har ret til at bestemme i deres egen sag, dette sker ikke grundet korrupsion.**

Afslutning.

Det har været ekstremt omkostningstungt at blive udsat for bedrageri til flere millioner danske kroner, samt udgifter til at føre, eller at forsøge at få en retfærdig retssag, hvilket har vist sig umuligt, da et broderskab af korrupte styret af nepotisme og kammerateri har modsat selskabet kunne for retfærdighed, hvorfor ikke opgiver kampen mod korrupsion i Danmark, selskabet forventer ikke at kunne vende underskuddet til et overskud på dette tidspunkt, og kampen mod korrupsion ender med Justitsmord, altså statens har nægtet selskabet og ejeren at efterleve FN konventioner, hvorved selskabet ikke kan overleve.

Selskabets ejer der nu gennem flere år, på **mange medier på skrift** og i **videor har skrevet at JYSKE BANK A/S med CEO Anders Christian Dam** som leder har lavet eller brugt. Bedrageri, Bondefangeri, Dokument falsk, Vildledning, Udnyttelse, Lyver, Vanhjemmel, Bestikkelse / returkommission, Rets misbrug, Misbrugt adgang til Tinglysningsretten, Fuldmagt misbrug, Ond tro.

Ejeren har søgt dialog, hvilket ingen vil, derfor siger og skriver selskabets ejer fortsat at hvis Jyske Bank ikke er kriminelle efter lovens beskrivelse, så anklag mig da for injurier, ejeren gentagende og har sagt det i flere år, men det tør Jyske Bank ikke, Jyske Bank er feje og misbruger deres magt i samfundet, og

## Ledelsesberetning

gemme sig bag den danske stat og myndigheder, som selv dækker over Jyske Banks mange strafbare handlinger, alt sammen grundet at Den Danske Stat har store økonomiske interesser i Jyske Bank.

**Jyske bankbilen er et opråb til Jyske Bank og har kørt på de danske veje siden november 2015**, uden så meget som at få en eneste kommentar fra hverken Lundgrens, Jyske Bank eller Lund Elmer Sandager advokater.

Straffeloven § 267

§ 267

Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog §§ 268 og 269.

Straffeloven § 268

§ 268

Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

- 1) en alvorlig beskyldning er usand eller
- 2) en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede.

Hvis der er nogle som mener de har rettelser, så er i blevet opfordret flere gange til at beskyldningerne, men sandheden er nogle gange svær at komme uden om.

Dette er skrevet og formidlet af ejeren af selskabets nok sidste ledelse beretning, beskyldninger mod Jyske Bank der alle skrevet direkte af selskabets ejer, hvilket naturligvis ikke ophører blot fordi selskabet ikke længere findes, dog med undtagelse hvis Jyske Banks direktion ved eksempelvis ved CEO Anders Christian Dam, og eller hvis en af bankdirektørerne som Niels Erik Jakobsen, Per Skovhus eller Peter Schleidt anoder ejeren om ikke at hænge Jyske Bank A/S koncernen ud som en kriminel organisation, det kræver kun dialog, selskabet kan ikke bekæmpe korrupsionen i Danmark, men kan kun gøre opmærksom på problemet, som selv ansatte i Danmarks Nationalbank har sagt er en skandale.

Ejeren opfordrer stadig til dialog mellem ejeren og Jyske Bank A/S uanset at Jyske Bank A/S blot ønsker at dræber den virksomheden Jyske Bank ved mange medvirkende sammen i forening i har udsat for bedrageri og som Ledelsen i Jyske bank i samarbejde med Lundgrens advokater nu vil dræbe, dette ændre intet, og selskabets ejer skriver her igen ret officielt Anders Dam du er grunden til alle opslag og videoer, tal med selskabets ejer og find en løsning, hverken justits mord, eller bare mord er ikke en løsning på problemer der er blevet beskrevet.

## **Ledelsesberetning**

Med henvisning til fremsendte breve og mails i 2010, og til februar 2023.



**Resultatopgørelse**  
**1. oktober 2021 - 30. september 2022**

	<u>Note</u>	<u>2021/22</u>	<u>2020/21</u>
		kr.	kr.
<b>Bruttotab</b>		<b>-543.279</b>	<b>-206.861</b>
Personaleomkostninger		<u>0</u>	<u>-5.004</u>
<b>Resultat før af- og nedskrivninger (EBITDA)</b>		<b>-543.279</b>	<b>-211.865</b>
Af- og nedskrivninger af immaterielle og materielle anlægsaktiver		<u>-154.116</u>	<u>-2.144.436</u>
<b>Resultat før finansielle poster</b>		<b>-697.395</b>	<b>-2.356.301</b>
Finansielle omkostninger		<u>0</u>	<u>-1.475.805</u>
<b>Årets resultat</b>		<b><u>-697.395</u></b>	<b><u>-3.832.106</u></b>
Overført resultat		<u>-697.395</u>	<u>-3.832.106</u>
		<b><u>-697.395</u></b>	<b><u>-3.832.106</u></b>

## Balance pr. 30. september 2022

	<u>Note</u>	<u>2021/22</u> kr.	<u>2020/21</u> kr.
<b>Aktiver</b>			
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	2	<u>0</u>	<u>154.116</u>
<b>Materielle anlægsaktiver</b>		<u>0</u>	<u>154.116</u>
<b>Anlægsaktiver i alt</b>		<u>0</u>	<u>154.116</u>
Tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser		0	451.710
Andre tilgodehavender		<u>0</u>	<u>154.600</u>
<b>Tilgodehavender</b>		<u>0</u>	<u>606.310</u>
<b>Omsætningsaktiver i alt</b>		<u>0</u>	<u>606.310</u>
<b>Aktiver i alt</b>		<u>0</u>	<u>760.426</u>

## Balance pr. 30. september 2022

	<u>Note</u>	<u>2021/22</u> kr.	<u>2020/21</u> kr.
<b>Passiver</b>			
Virksomhedskapital		125.000	125.000
Overført resultat		-4.679.886	-3.982.491
<b>Egenkapital</b>	3	<b>-4.554.886</b>	<b>-3.857.491</b>
Gæld til tilknyttede virksomheder		624.318	0
Gæld til selskabsdeltagere og ledelse		2.944.120	3.550.043
Selskabsskat		0	387
Anden gæld		986.448	1.067.487
<b>Kortfristede gældsforpligtelser</b>		<b>4.554.886</b>	<b>4.617.917</b>
<b>Gældsforpligtelser i alt</b>		<b>4.554.886</b>	<b>4.617.917</b>
<b>Passiver i alt</b>		<b>0</b>	<b>760.426</b>

## Noter

### 1 Anvendt regnskabspraksis

Årsrapporten for Storbjerg Erhverv ApS for 2021/22 er aflagt i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser for virksomheder i regnskabsklasse B.

Den anvendte regnskabspraksis er uændret i forhold til sidste år.

Årsrapporten for 2021/22 er aflagt i kr.

#### Generelt om indregning og måling

I resultatopgørelsen indregnes indtægter i takt med, at de indtjenes. Herudover indregnes værdireguleringer af finansielle aktiver og forpligtelser. I resultatopgørelsen indregnes ligeledes alle omkostninger, herunder afskrivninger og nedskrivninger.

Aktiver indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil tilflyde selskabet, og aktivets værdi kan måles pålideligt.

Forpligtelser indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil fragå selskabet, og forpligtelsens værdi kan måles pålideligt.

Ved første indregning måles aktiver og forpligtelser til kostpris. Efterfølgende måles aktiver og forpligtelser som beskrevet for hver enkelt regnskabspost nedenfor.

Visse finansielle aktiver og forpligtelser måles til amortiseret kostpris, hvorved der indregnes en konstant effektiv rente over løbetiden. Amortiseret kostpris opgøres som oprindelig kostpris med fradrag af eventuelle afdrag samt tillæg/fradrag af den akkumulerede amortisering af forskellen mellem kostpris og nominelt beløb.

Ved indregning og måling tages hensyn til forudsigelige tab og risici, der fremkommer, inden årsrapporten aflægges, og som be- eller afkræfter forhold, der eksisterede på balancedagen.

#### Resultatopgørelsen

##### Bruttotab

Selskabet anvender bestemmelsen i årsregnskabslovens § 32, hvorefter selskabets omsætning ikke er oplyst.

Bruttotab er et sammendrag af nettoomsætning, ændring i lagre af færdigvarer og varer under fremstilling samt andre driftsindtægter med fradrag af omkostninger til råvarer og hjælpematerialer og andre eksterne omkostninger.

## Noter

### 1 Anvendt regnskabspraksis

#### Nettoomsætning

Indtægter ved salg af handelsvarer og færdigvarer indregnes i resultatopgørelsen, hvis risikoovergang, normalt ved levering til køber, har fundet sted, og hvis indtægten kan opgøres pålideligt og forventes modtaget.

#### Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer

Omkostninger til råvarer og hjælpematerialer indeholder det forbrug af råvarer og hjælpematerialer, der er anvendt for at opnå årets nettoomsætning.

#### Andre eksterne omkostninger

Andre eksterne omkostninger omfatter omkostninger til distribution, salg, reklame, administration, lokaler, tab på debitorer, operationelle leasingomkostninger mv.

#### Personaleomkostninger

Personaleomkostninger omfatter løn og gager, inklusive feriepenge og pensioner samt andre omkostninger til social sikring mv. til selskabets medarbejdere.

#### Af- og nedskrivninger

Af- og nedskrivninger indeholder årets af- og nedskrivninger af immaterielle og materielle anlægsaktiver.

#### Finansielle indtægter og omkostninger

Finansielle indtægter og omkostninger indregnes i resultatopgørelsen med de beløb, der vedrører regnskabsåret. Finansielle poster omfatter renteindtægter og -omkostninger, finansielle omkostninger ved finansiell leasing, realiserede og urealiserede kursgevinster og -tab vedrørende værdipapirer, gæld og transaktioner i fremmed valuta, amortisering af finansielle aktiver og forpligtelser samt tillæg og godtgørelse under acontoskatteordningen mv.

#### Skat af årets resultat

Årets skat, som består af årets aktuelle selskabsskat og ændring i udskudt skat, indregnes i resultatopgørelsen med den del, der kan henføres til årets resultat, og direkte i egenkapitalen med den del, der kan henføres til posteringer direkte i egenkapitalen.

## Noter

### 1 Anvendt regnskabspraksis

#### Balancen

##### Materielle anlægsaktiver

Produktionsanlæg og maskiner samt andre anlæg, driftsmateriel og inventar måles til kostpris med fradrag af akkumulerede af- og nedskrivninger.

Afskrivningsgrundlaget er kostpris med fradrag af forventet restværdi efter afsluttet brugstid.

Kostpris omfatter anskaffelsesprisen og omkostninger direkte tilknyttet anskaffelsen indtil det tidspunkt, hvor aktivet er klar til brug. For egne fremstillede aktiver omfatter kostprisen direkte og indirekte omkostninger til materialer, komponenter, underleverandører og løn.

Der foretages lineære afskrivninger baseret på følgende vurdering af aktivernes forventede brugstider og restværdier:

	Brugstid	Restværdi
Øvrige bygninger	50 år	50 %
Andre anlæg, driftsmateriel og inventar	4 år	0 %

Aktiver med en kostpris på under kr. 31.000 omkostningsføres i anskaffelsesåret.

##### Værdiforringelse af anlægsaktiver

Den regnskabsmæssige værdi af immaterielle og materielle anlægsaktiver samt kapitalandele i dattervirksomheder, associerede virksomheder og kapitalinteresser vurderes årligt for indikationer på værdiforringelse, ud over det som udtrykkes ved afskrivning.

##### Tilgodehavender

Tilgodehavender måles til amortiseret kostpris.

##### Egenkapital

##### Selskabsskat og udskudt skat

## Noter

### 2 Materielle anlægsaktiver

	Andre anlæg, driftsmateriel og inventar
Kostpris 1. oktober 2021	<u>205.488</u>
Kostpris 30. september 2022	<u>205.488</u>
Opskrivninger 1. oktober 2021	<u>0</u>
Opskrivninger 30. september 2022	<u>0</u>
Af- og nedskrivninger 1. oktober 2021	51.372
Årets afskrivninger	<u>154.116</u>
Af- og nedskrivninger 30. september 2022	<u>205.488</u>
<b>Regnskabsmæssig værdi 30. september 2022</b>	<b><u><u>0</u></u></b>

## Noter

### 3 Egenkapital

	Virksomhedskapital	Overført resultat	I alt
Egenkapital 1. oktober 2021	125.000	-3.982.491	-3.857.491
Årets resultat	0	-697.395	-697.395
<b>Egenkapital 30. september 2022</b>	<b>125.000</b>	<b>-4.679.886</b>	<b>-4.554.886</b>

Der har ikke været ændringer i virksomhedskapitalen i de seneste 5 år.

### 4 Usikkerhed om fortsat drift (going concern)

Selskabet har tabt egenkapitalen og der henvises til ledelsesberetningen.